W „rankingu” wszystkich czynników utrudniających pracę w przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie i udzielaniu pomocy rodzinom doświadczającym przemocy dominują te dotyczące osób stosujących przemoc: uzależnienie bądź nadużywanie alkoholu i niepodejmowanie leczenia przez te osoby oraz brak ich współpracy z instytucjami interwencyjnymi i pomocowymi, wynikający z ich poczucia bezkarności za stosowanie przemocy, co jest skutkiem braku stosowania zobowiązań sprawców przemocy do udziału w oddziaływaniach korekcyjno-edukacyjnych. Osoby te nie przyjmują do wiadomości swojego sprawstwa przemocy.

Kolejna grupa czynników dotyczy nadmiernego obciążenia pracowników socjalnych zadaniami i odpowiedzialnością za całokształt działań w tym zakresie. Odpowiedzialność i obciążenie środowiska pomocy społecznej uznane jest za standard w podziale zadań zarówno przez lokalne władze i kierownictwo ops, jak również przez przedstawicieli innych podmiotów wchodzących w skład systemu przeciwdziałania przemocy, w tym zespołów interdyscyplinarnych. Wyznacznikiem tego – jak wskazują gminy – jest stanowienie nadzoru i kontroli w stosunku do instytucji pomocy społecznej, natomiast inne podmioty nie są poddane bezpośredniemu nadzorowi.

W następnej kolejności wyniki ukazują niską aktywność osób doświadczających przemocy we współdziałaniu z instytucjami pomocy oraz małą motywację i wiarę tych osób w możliwość i skuteczność zmiany sytuacji rodzinnej, a także niski poziom identyfikacji z zadaniami i niską aktywność członków ZI/GR do współdziałania oraz brak środków na działania ZI i GR.

W najmniejszym stopniu wskazywano na formalno-prawne aspekty funkcjonowania systemu przeciwdziałania przemocy (struktury, przepisy prawa) – jako na czynniki utrudniające prowadzenie działań z tego zakresu.

**Wyniki ilościowe wskazań przez gminy w poszczególnych grupach czynników utrudniających – przedstawiają się następująco:**

**Ochrona i pomoc osobom doświadczającym przemocy w rodzinie**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sformalizowanie pomocy, konieczność nadmiernego dokumentowania, biurokracja** | **Niska aktywność instytucji/przedstawicieli zobowiązanych do działania w ramach NK**  **w ZI/GR** | **Niska aktywność ODP do współpracy (z uwagi na dużą liczbę osób zaangażowanych w pomoc, liczne wizyty w domu…)** | **Nieskuteczność lub brak orzekania środków prawnych, brak wiary w pomoc** | **Brak specjalistów lub trudności z dostępem do nich** | **Inne w tym związane**  **z pandemią** |
| 75 | 52 | 53 | 65 | 43 | 6 |

**Podnoszenie kompetencji służb**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Brak identyfikacji**  **z zadaniami ustawowymi** | **Brak środków**  **finansowych na**  **działania z zakresu**  **przeciwdziałania**  **przemocy** | **Brak środków**  **finansowych na**  **szkolenia, system**  **wsparcia, superwizję...** | **Duże obciążenie**  **głównie pracowników**  **socjalnych zakresem**  **działań - poza przemocą**  **w rodzinie** | **Duże obciążenie**  **emocjonalne**  **w związku**  **z wykonywaniem pracy…** | **Inne w tym związane**  **z pandemią** |
| 63 | 51 | 44 | 72 | 64 | 5 |

**Praca z osobami stosującymi przemoc w rodzinie**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Brak specjalistów do**  **pracy z osobami**  **stosującymi przemoc**  **(OSP)** | **Brak narzędzi egzekwujących udział OSP w pracach**  **Zespołu/Grup roboczych  i w programach korekcyjno-edukacyjnych** | **Uzależnienie od**  **alkoholu/środków**  **psychoaktywnych -**  **leczenie lub nie**  **podejmowanie leczenia** | **Brak lub niska liczba**  **orzeczonych wyroków  i środków prawnych**  **(izolacyjnych, pk-e,**  **probacyjnych)** | **Inne w tym związane z pandemią** |
| 45 | 67 | 85 | 54 | 3 |

**Prawne – formalne aspekty**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ustawa**  **o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie** | **Rozporządzenie  w sprawie NK** | **Funkcjonowanie ZI** | **Funkcjonowanie GR** | **Funkcjonowanie Gminnego Programu** | **Brak narzędzi egzekwowania obecności OSP**  **w pracy ZI/GR** |
| 23 | 22 | 30 | 31 | 17 | 82 |

**Profilaktyka i edukacja społeczna**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Brak/niewystarczająca ilość środków na działania z tego zakresu** | **Funkcjonujące**  **w lokalnym środowisku negatywne stereotypy przyzwalające na stosowanie przemocy** | **Brak lub niskie zainteresowanie warsztatami, szkoleniami i innymi formami informacji edukacji**  **(u jakich odbiorców)** | **Brak lub niska motywacja do współpracy ze strony osób doświadczających przemocy** | **Brak/niewielka liczba programów profil. kierowanych do dzieci  i młodzieży oraz rodziców** | **Inne w tym związane**  **z pandemią** |
| 54 | 66 | 57 | 71 | 45 | 8 |

**Szczegółowe zapisy gmin – przykłady utrudnień:**

Z analizy jakościowej – treści zapisów – przesłanych w sprawozdaniach gmin wynika, że aspekty **czynników utrudniających** wskazane są jako doświadczenia własne gmin, **występujące w rzeczywistości.**

**Obszar I : Ochrona i pomoc osobom doświadczającym przemocy w rodzinie**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Czynnik utrudniający** | **L. gmin**  **% wskazań** | **Przykłady utrudnień zgłoszone przez gminy (cytaty ze sprawozdań)** |
| **Sformalizowanie pomocy, konieczność nadmiernego dokumentowania, biurokracja** | 75 gminy  41,2% | * przerost dokumentów, który powoduje brak czasu na realną pomoc, * obszerna dokumentacja, powielanie informacji w diagnozie, planie pomocy, monitoringu i notatkach służbowych * nadmierne powielanie tych samych dokumentów nie wnosi nic do sporawy, a wręcz utrudnia bezpośrednią prace z klientem * poświęcanie większości czasu na dokumentację niż na udzielanie pomocy * wypalenie zawodowe osób pracujących w zespołach interdyscyplinarnych, brak superwizji * członkowie GR są sfrustrowani ilością prowadzonej dokumentacji * nie liczy się praca z człowiekiem, jeżeli nie jest potwierdzona papierem, a na to nie ma czasu * brak jednolitych wytycznych dotyczących gromadzenia dokumentacji, konieczność dokumentowania działań (biurokracja) powoduje obciążenie pracowników * całą dokumentację dotyczącą przemocy prowadzą pracownicy socjalni którzy w małych, wiejskich gminach wykonują również wiele innych zadań * całość dokumentacji spoczywa na Przewodniczącym ZI, brak realnego zastępstwa podczas nagłej nieobecności z powodów losowych * nadmierna biurokracja zniechęca ODP do podejmowania działań, a pracownicy pomagający mają mniej czasu na faktyczną pracę z rodziną, rozmowę, wizytę * czasochłonność, konieczność organizowania przepływu dokumentów * czas poświęcony przez pracownika na dokumentowanie pracy, pisanie protokołów, notatek, szczegółowej diagnozy rodziny, planu pracy przekłada się na krótszy rzeczywisty czas pracy z rodziną * konieczność dokumentacji każdej czynności w procedurze NK powoduje jej zbiurokratyzowanie kosztem pomocy osobom uwikłanym w przemoc (brak czasu na rozmowę, monitoring środowiska) * niejednokrotnie w pierwszej kolejności istnieje konieczność nadmiernego dokumentowania pomocy, a nie skupieniu się na udzielaniu pomocy |
| **Niska aktywność instytucji/przedstawicieli zobowiązanych do działania w ramach NK w ZI/GR** | 52 gminy  28,6% | * mała frekwencja na posiedzeniach ZI/GR; niechęć do angażowania się w pracę grup, które swoje posiedzenia często mają w terminach i godzinach, nieodpowiadającym wszystkim zaproszonym * utrudnia obieg informacji i koordynacje działań, prowadzi do przeciążenia pracowników socjalnych * niska aktywność członków ZI GR i ODP ze względu na bezsilność prawną i podejmowane działania w tym zakresie * zrzucenie odpowiedzialności na koordynatorów NK, * brak wymiany informacji i wspólnego planowania pomocy dla rodziny * osoby uwikłane w przemoc nie chcą aby w ich sprawy było zainteresowanych zbyt wielu przedstawicieli służb * brak gratyfikacji finansowej za pracę w ZI i GR oraz praca w tych organach kosztem wykonywanych swoich podstawowych obowiązków zawodowych * zbyt długi okres toczących się postępowań; umarzanie spraw * przede wszystkim problemy z NGO i przedstawicielami służby zdrowia * przeświadczenie, że to sprawa głównie OPS * nie dostrzeganie potrzeby podejmowania wspólnych, skorelowanych działań w ramach procedury NK, przekonanie i utożsamianie realizacji procedury NK jako zadania Policji i pomocy społecznej * brak motywacji do podejmowania działań (brak gratyfikacji np. finansowej za wykonywanie dodatkowych obowiązków) * kontrola podejmowanych działań w ramach przeciwdziałania przemocy obejmuje tylko dwie instytucje: OPS i Policję * większość działań w procedurze NK scedowane jest na pracownika socjalnego, który oprócz pracy z osobami uwikłanymi w przemoc odpowiedzialny jest również za prowadzenie dokumentacji * wypalenie zawodowe, biurokracja, nieznajomość przepisów |
| **Niska aktywność ODP do współpracy (z uwagi na dużą liczbę osób zaangażowanych**  **w pomoc, liczne wizyty**  **w domu …)** | 53 gminy  29,1% | * w środowisku wciąż funkcjonuje przekonanie, że radiowóz, czy samochód pracownika socjalnego na podwórku to wstyd, ludzie będą mówić. Ofiary są rozczarowane faktem, że pomimo wdrożenia procedury, w ich domu nie "zdarzył się cud", a mąż nagle nie przejrzał na oczy, mimo wielu rozmów * niska aktywność ODP ze względu na poczucie naznaczenia społecznego poprzez wizyty różnych instytucji * ODP często odczuwa wstyd związany z częstymi wizytami pracownika socjalnego czy dzielnicowego. Środowisko wiejskie nie sprzyja poczuciu anonimowości * ODP nie wierzą w zmianę, obawiają się że ktoś ze znajomych dowie się o występowaniu przemocy * osoby nie chcą współpracować gdyż oczekują, że to instytucja rozwiąże ich problem * ODP czują, że są instytucje i osoby, które mogą im pomóc * wstyd, brak poczucia anonimowości; zbyt małe wspieranie sprawczości ODP, wyręczanie ODP * niechęć do spotykania się z wieloma przedstawicielami służb; niechęć do monitoringów * zbyt duża ilość osób zaangażowanych w procedurze NK. Częste odwiedziny u rodzin * czują, że zmuszone są opowiadać po raz kolejny o sytuacji rodzinnej * ODP niechętnie współpracują, wolą skorzystać z pomocy poza miejscem zamieszkania gdzie są anonimowi * osoby doznające przemocy wykazują zależność od sprawców przemocy, bardzo często wycofują się ze współpracy, z różnych względów nie zgadzają się na podjęcie przez sprawców przemocy działań na rzecz poprawy sytuacji w rodzinie np. podjęcia leczenia odwykowego w formie stacjonarnej, gdyż osoba nadużywająca alkoholu i stosująca przemoc jest jedynym żywicielem rodziny, bądź prowadzi gospodarstwo rolne * obowiązujące procedury w wielu przypadkach powodują wtórną wiktymizację (wizyty policji i pr. socjalnych w miejscu zamieszkania, wielokrotne prośby ze strony różnych instytucji o informacje nt. sytuacji w rodzinie, osoby doznające przemocy w obecności całej grupy roboczej zobowiązane są do informowania i swojej sytuacji rodzinnej, mówią często o bardzo intymnych sprawach) * poczucie bycia intruzem, konieczność zmierzenia się z niechęcią do współpracy ODP |
| **Nieskuteczność lub brak orzekania środków prawnych, brak wiary**  **w pomoc** | 65 gmin  35,7% | * przewlekłość postępowań, orzeczenia nieadekwatne do oczekiwań * konieczność zbierania trudnych do zebrania dowodów, brak świadków zachowań przemocowych * zbyt długi okres toczących się postępowań, umarzanie spraw, poczucie bezkarności sprawców * zbył mała liczba orzeczeń sądowych nakładających zobowiązania sprawcy do udziału w programach korekcyjno - edukacyjnych * trudności z uwolnieniem ofiar od sprawców - brak lokali pomocowych * w większości przypadków sprawy nie trafiają do sądu, kończą się umorzeniem postępowania * wycofywanie się ofiar ze współpracy * przewlekłość postępowań, brak zaplecza lokalowego przy egzekucji eksmisji sprawców przemocy domowej, mało rozwinięta sieć placówek interwencyjnych oraz udzielających długoterminowego schronienia osobą doświadczającym przemocy domowej * przewlekłość postępowań, brak zaplecza lokalowego przy egzekucji eksmisji sprawców przemocy domowej, mało rozwinięta sieć placówek interwencyjnych oraz udzielających długoterminowego schronienia osobą doświadczającym przemocy domowej * brak kierowania na terapię lub program korekcyjno-edukacyjny * nawet jeśli sąd orzeknie zakaz zbliżania OSP do rodziny, nie zawsze jest to respektowane z uwagi na brak kontroli * nie ma jasnych przepisów, wytycznych do pracy. Ilu prawników tyle interpretacji * niechęć do podejmowania działań przez strony: „to i tak się nie da nic zrobić" * postępowania sądowe wszczynane przez ofiary przemocy z art.207 kk dot. znęcania się nad rodziną nierzadko trwają wiele lat, w trakcie których osoby doznające przemocy tracą wiarę w skuteczność działań instytucji pomocowych. Często orzeczenia sądowe kończą się zasądzeniem jedynie prac społecznych wobec osoby która stosuje przemoc, w związku z czym osoby te czują się bezkarne * długie terminy oczekiwania na wydanie wyroku lub postanowienia sądu – to zniechęca osoby dotknięte przemocą do poszukiwania pomocy – to powoduje brak wiary w możliwość zmiany przez ODP, wycofanie się ze współpracy * obawa o bezczynność i opieszałość, bagatelizowanie sprawy przez instytucje, przekonanie, że nikt nie jest w stanie im pomóc, niechęć do monitorowania sytuacji rodzinnej, |
| **Brak specjalistów lub trudności z dostępem do nich** | 43 gminy  23,6% | * trudności w pozyskaniu doświadczonych specjalistów i angażujących się w działalność przeciwdziałania przemocy * ograniczeniem jest środowisko wiejskie; specjaliści znajdują się w miastach, co w niektórych przypadkach stanowi utrudnienie * brak możliwości pokierowania ofiarę do specjalisty, który udzieli jej profesjonalnej pomocy bezsilność koordynatorów NK, gdy nie mogą realnie wskazać osoby mogącej pomóc * brak psychoterapeutów w zakresie terapii rodzinnej i małżeńskiej na terenie Gminy * w małych miejscowościach specjaliści zaangażowani w prace ZI, co skutkuje brakiem ich poza strukturami ZI * niewystarczająca wiedza pracowników, niskie finansowanie * są specjaliści ale bez certyfikatów * brak szybkiego, specjalistycznego wsparcia może przyczyniać się do utraty motywacji lub załamania procesu pozytywnej zmiany * na terenie powiatu praktycznie nie ma terapeutów * zbyt mała możliwość do szybkiej pomocy osobom doznającym i stosującym przemocy jak mało również środków finansowych * obecnie trudności z dostępem do specjalistów ze względu na epidemię * konieczność dojazdu do większych miast gdzie można skorzystać z fachowej pomocy terapeutów * trudny dostęp do specjalistów w małych gminach |
| **Inne w tym związane**  **z pandemią** | 6 gmin  3,3% | * ograniczone możliwości wizyt w środowisku, kontakt telefoniczny nie jest jednoznaczny z rozmową na żywo * brak mieszkań chronionych, socjalnych, interwencyjnych * z powodu pandemii i obostrzeń rodziny niechętnie korzystały z pomocy specjalistów * utrudniony osobisty kontakt z rodzina dotkniętą przemocą * w wielu przypadkach procedura NK jest wszczynana niemal równolegle z postępowaniem o orzeczenie rozwodu między małżonkami. Osoby doznające przemocy nierzadko nie zdają sobie sprawy, że w postępowanie będzie zaangażowany OPS, w przypadku odnotowania przemocy wobec dzieci również Sąd Rodzinny. Dlatego też nie chcą podejmowania **żadnych działań**, współpracy. Są poinformowane przez swoich przedstawicieli sądowych, iż NK będzie dodatkowym "asem" podczas rozprawy rozwodowej * trudność w kontakcie z rodziną w okresie pandemii, w związku z tym, iż w pandemii dzieci uczą się zdalnie, kuratorzy bardzo rzadko wizytują rodziny, prac. socjalni i asystenci rodziny częściowo pracują zdalnie, jest ograniczona możliwość diagnozowania rodzin. Przemoc ujawniana jest stosunkowo późno. |

**Obszar II : Podnoszenie kompetencji** **przedstawicieli służb i podmiotów realizujących zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie - współdziałanie służb i podmiotów**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Czynnik utrudniający** | **L. gmin**  **% wskazań** | **Przykłady utrudnień zgłoszone przez gminy (cytaty ze sprawozdań)** |
| **Brak identyfikacji z**  **zadaniami ustawowymi**  **z zakresu**  **przeciwdziałania**  **przemocy**  **w rodzinie -**  **uznanie przemocy w rodzinie jako zakresu pracy dla niektórych**  **tylko służb** | 63 gminy  34,6% | * zrzucanie wyłącznej odpowiedzialności za zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie na pomoc społeczną i Policję * większość zadań związanych z prowadzeniem procedury spoczywa na pracownikach socjalnych ops: prowadzenie dokumentacji, wizyty i kontakty z rodzinami, kontakty z instytucjami inicjowane przez pracowników socjalnych * służba zdrowia, oświata, GKRPA nie wszczynają procedury NK, w efekcie do przewodniczącego ZI nie wpływają NK A zakładane przez te służby. Wpływa to negatywnie na proces diagnozowania rodzin dotkniętych zjawiskiem * brak identyfikacji problemu przez służbę zdrowia, nie zakładają procedur pomimo ewidentnych dowodów np. pobicie * pracownicy poszczególnych instytucji wciąż mają przekonanie, że do ich obowiązków co najwyżej należy zgłoszenie przemocy do sądu lub ośrodka pomocy społecznej * przekonanie niektórych instytucji, iż przemocą zajmuje się OPS i Policja * przedstawiciele służby zdrowia oraz oświaty nie są zainteresowani działaniami ZI, wykazują bierność w działaniach ZI, uważają, że to działania dla OPS i policji, mimo szkoleń organizowanych przez GOPS, nadal nie wiedzą jaka jest ich rola w ZI * poczucie osamotnienia w działaniach, przemoc to wyłącznie sprawa MOPS", nadmierne obciążenie obowiązkami, wyręczanie innych podmiotów, poczucie "walki z wiatrakami" * duże wymagania służb kontrolujących w działaniach NK * brak identyfikacji ze strony pedagogów i ośrodka zdrowia |
| **Brak środków**  **finansowych na**  **działania z zakresu**  **przeciwdziałania**  **przemocy**  **(organizacyjne, pomocy**  **specjalistycznej)** | 51 gmin  28% | * uniemożliwia zwiększenie dostępności do poradnictwa specjalistycznego (chodzi zarówno o specjalistów jak i ilość godzin świadczonych prze nich porad) * brak wydzielonych i wystarczających środków finansowych na podejmowania działań organizacyjnych w zakresie przeciwdziałania przemocy * zniechęcenie pracowników wynikających z braku dostępu do szkoleń, superwizji, konsultacji, * brak środków finansowych na wynagrodzenie za zwiększenie zakresu obowiązków służbowych * ograniczone środki finansowe na zatrudnienie specjalistów w tym zakresie * zbyt mała ilość darmowych szkoleń specjalistycznych; * brak dotacji ze środków publicznych Państwa * brak środków na pokrycie wydatków związanych z funkcjonowaniem ZI/GR, brak środków finansowych na poprawę trudnych warunków lokalowych |
| **Brak środków**  **finansowych na**  **szkolenia, system**  **wsparcia, superwizję...** | 44 gminy  24,2% | * obniża skuteczność świadczonej pomocy * konieczności programów superwizyjnych * brak podnoszenia kwalifikacji przez specjalistów * niewystarczające środki finansowe na te zadanie * zadanie nie ma specjalnej ścieżki finansowania * szkolenia najczęściej raz na kilka lat * brak możliwości organizacji spotkań z specjalistami * mało środków na grupy wsparcia * brak funduszy na superwizję i szkolenia specjalistyczne * wypalenie zawodowe, brak odpowiedniej wiedzy z zakresu procedury NK, zjawiska przemocy w rodzinie * brak środków finansowych z budżetu państwa na działania w tym zakresie * ograniczone dotacje przeznaczane na szkolenia dla pracowników nie pozwalają na podnoszenie kwalifikacji i wiedzy. |
| **Duże obciążenie**  **głównie pracowników**  **socjalnych zakresem**  **działań - poza przemocą**  **w rodzinie** | 72 gminy  39,6% | * całość odpowiedzialności za działania ZI i grup roboczych spada na pracowników OPS * obciążenie pracowników wielozadaniowością * poza obowiązkami związanymi z pracą w terenie pomoc społeczna jest bardzo zbiurokratyzowana * zbyt mała ilość pracowników socjalnych w stosunku do zadań * zbyt duża ilość obowiązków nałożona na pracowników socjalnych, wynikająca z ustawy o pomocy społecznej; zadania związane z przemocą są dodatkowym, bardzo czasochłonnym obciążeniem - często wynagrodzenie nie jest adekwatne do wykonywanych obowiązków * zdecydowanie - poza Policją i pracownikami socjalnymi - trudno liczyć na inne instytucje * pracownik socjalny oprócz swoich obowiązków wykonuje najczęściej wszystkie czynności związane z dokumentacją prac GR i ZI * zbyt duże obciążenie powoduje, że obowiązki nie są wykonywane dostatecznie prawidłowo, brak czasu na faktyczne i skuteczne działania, biurokracja * pracownicy socjalni są obciążeni dużą ilością zadań nadmierną biurokracją, wzrastającą liczbą sprawozdań, analiz, raportów itp. * brak zaangażowania w prowadzenie procedury NK, skupienie się na biurokracji, wypalenie zawodowe, powierzchowne traktowanie stron |
| **Duże obciążenie**  **emocjonalne**  **w związku**  **z wykonywaniem pracy w zakresie przemocy**  **w rodzinie; brak**  **akceptacji dla**  **wykonywanego zadania - polecenie od zwierzchników;**  **stereotypy myślowe np.**  **wobec sprawców** | 64 gminy  35,2% | * obciążenie emocjonalne wynika głównie z faktu obawy konfrontacji z agresywnymi sprawcami przemocy, bądź pracą z rodzinami, w których są dzieci, co wiąże się z większą odpowiedzialnością * obciążenie emocjonalne wpływa na przyspieszenie procesu wypalenia zawodowego * brak czasu na wnikliwe rozstrzyganie sporów, wyszukiwanie nowych form wsparcia i pomocy, dlatego wskazane jest wprowadzanie systematycznego programu superwizji dla pracowników * obciążenie emocjonalne - przenoszenie pracy do życia prywatnego; brak zrozumienia w społeczeństwie; brak dodatkowego wynagrodzenia * zwiększenie ryzyka wypalenia zawodowego, ujemny wpływ na motywację do poszukiwania nowych rozwiązań, dbałość o doskonalenie warsztatu zawodowego, autorefleksję. Może prowadzić do wykonywania zadań w sposób zrutynizowany, bez emocjonalnego zaangażowania lub też odwrotnie, do przejawiania postaw „bohaterskich”, przenoszenia przeżywanych emocji, napięć na życie prywatne * potrzebne są nie kilkugodzinne szkolenia, ale solidne warsztaty * obciążenie emocjonalne, brak wsparcia, brak ochrony, niebezpieczeństwa związane z kontaktami z OSP * brak osób chętnych do prowadzenia działań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie- najczęściej osoby kierowane są do prac poleceniem Kierownika nie z własnej woli. Wiele osób kierowanych do prac bez żadnego przygotowania * realizacja zadań związanych z p/przemocy w rodzinie jest bardzo obciążająca emocjonalnie, czasochłonna, mozolna i ze słabo widocznymi efektami, bywa również niebezpieczna * obawa o własne bezpieczeństwo, napaść słowna i fizyczna ze strony sprawców przemocy * brak zrozumienia społecznego w mediach, negatywne przykłady pracy służb w zakresie przemocy * przenoszenie stanów emocjonalnych na życie prywatne, nerwowość, brak zrozumienia społecznego, ukazywanie w mediach negatywnych przykładów pracy pracowników socjalnych, wypalenie zawodowe pracowników socjalnych, niskie płace |
| **Inne w tym związane**  **z pandemią** | 5 gmin  2,7% | * brak dodatkowych urlopów wypoczynkowych za pracę szczególnie obciążającą * brak zainteresowania osób decyzyjnych w pomoc rodzinie (Radni) * brak wparcia dla osób pracujących w Zespole Interdyscyplinarnym * niezależnie od tego czy to jest mała gmina czy większa powinna zostać zatrudniona osoba zajmująca się tylko przemocą w rodzinie * brak dodatkowego wynagrodzenia za pełnienie funkcji Przewodniczącego ZI; brak wynagrodzenie za dyżur telefoniczny * trudności z nawiązaniem kontaktu z OSP, które wykorzystują stan epidemii do odmowy współpracy, podjęcia terapii, udziału w zajęciach korekcyjno- edukacyjnych * reżim sanitarny, brak superwizji dla członków ZI |

**Obszar III : Praca z osobami stosującymi przemoc w rodzinie**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Czynnik utrudniający** | **L. gmin**  **% wskazań** | **Przykłady utrudnień zgłoszone przez gminy (cytaty ze sprawozdań)** |
| **Brak specjalistów do pracy z osobami**  **stosującymi przemoc (OSP)** | 45 gmin  24,7% | * brak środków finansowych na zatrudnienie specjalistów i tworzenie programów * brak udzielania specjalistycznej pomocy * brak szkoleń oraz odpowiedniego wynagrodzenia dla specjalistów; trudny dostęp do specjalistów w gminach wiejskich; * mniejsza ilość osób chętnych do pracy z osobami stosującymi przemoc * główne nastawienie na pracę z ODP * brak wsparcia i pomocy dla osób stosujących przemoc * mało środków finansowych na szybką interwencję specjalistów * trudny dostęp do specjalistów w małych gminach, w związku z tym pomoc nie może być udzielona szybko * osoby stosujące przemoc nie zgłaszają się na posiedzenie grupy, nie chcą korzystać z pomocy specjalistów * brak możliwości pracy nad zmianą postawy OSP * brak mediatorów, psychologów * osoby pracujące z osobami stosującymi przemoc mają niewystarczającą ilość szkoleń w tym zakresie pracy; specjalistyczne szkolenia tego typu są zazwyczaj płatne i dla wielu osób są przez to niedostępne * sprawcy przemocy nie zgłaszają się na posiedzenia GR i nie chcą korzystać z pomocy specjalistów |
| **Brak narzędzi**  **egzekwujących udział OSP**  **w pracach**  **Zespołu/Grup**  **roboczych**  **i w programach**  **korekcyjno-edukacyjnych** | 67 gmin  36,8% | * tworzy u OSP wrażenie bezkarności i uniemożliwia korektę jej zachowania * poczucie bezkarności OSP ze względu na brak sprecyzowanych standardów i środków obligujący do korygowania negatywnego postępowania * nie ma narzędzi, które egzekwują udział sprawcy przemocy w pracach ZI, GR * niskie zainteresowanie OSP udziałem w programach z powodu braku odpowiedzialności prawnej * lekceważący stosunek do spotkań grupy roboczej, brak konsekwencji nie stawienia się na grupie, bezkarność sprawców * zobowiązania prawne nie są egzekwowane i jest ich stosunkowo mało * OSP nawet nie zna oferty wsparcia jaką można jej zaproponować, osoba taka czuje się bezkarna, wzmacnia się * najsłabszą częścią procedury jest brak oddziaływania na sprawców przemocy, gdyż nie są oni w żaden sposób zobowiązani do udziału w spotkaniach GR. Sprawca, który się zgłosi na spotkanie nie musi realizować działań, które zostały przewidziane w planie pomocy * OSP mimo wielu wezwań nie zjawia się na GR lub ZI, wręcz niejednokrotnie informuje, że nie ma zamiaru się zgłosić na żadne spotkanie GR * w zasadzie to Sąd ma stosowne narzędzia - ZI czy GR nie może podjąć konkretnych działań * brak orzeczeń Sądów nakładających zobowiązania do odbycia programów korekcyjno-edukacyjnych * wydane postanowienie dot. leczenia odwykowego i powrót uzależnionego do domu w tym samym dniu |
| **Uzależnienie od**  **alkoholu/środków**  **psychoaktywnych -**  **leczenie lub nie**  **podejmowanie leczenia** | 85 gmin  46,7% | * alkohol często towarzyszy rodzinom objętym procedurą NK; osoby kierowane do GKRPA niechętnie przychodzą na spotkania, nie widzą problemu uzależnienia, nie chcą się poddać dobrowolnemu leczeniu * brak możliwości oddziaływania w kierunku leczenia odwykowego (w szczególności śr. psychoaktywne) negatywnie wpływa na skuteczność podejmowanych działań * OSP mają poczucie bezkarności oraz niemocy instytucji działających na rzecz przeciwdziałania przemocy oraz kierowania na działania korygujące ich negatywne działania * niechęć do leczenia, nieskuteczność podjętego leczenia, długi czas oczekiwania na leczenie zarządzone sądowo * brak odpowiedzialności prawnej za niedostosowanie się do postanowienia Sądu w przedmiocie zobowiązania do podjęcia leczenia odwykowego * konieczność podejmowania leczenia na które sprawca się nie godzi, brak specjalistycznych ośrodków oferujących terapię uzależnień, zbyt długo ciągnące się procedury nakazujące sądowe leczenie * zbyt długie trwanie procedury kierowania na przymusowe leczenie; niechęć rodzin do zgłoszenia problemu i podjęcia działań w celu wnioskowania o leczenie; niska skuteczność prowadzonych terapii - osoby po odbyciu leczenia często powracają do nałogu * problemy alkoholowe w rodzinie, przewlekłość postępowań sądowych dotyczących umieszczenia w ośrodkach terapii uzależnień, brak lokali w których osoby uzależnione mogłyby przebywać do wydania prawomocnego wyroku dotyczącego podjęcia leczenia odwykowego * brak solidnej terapii odwykowej na pobliskim terenie * trudności w pracy z osobami uzależnionymi- brak możliwości nawiązania logicznego kontaktu, ich agresja, niewywiązywanie się z podejmowanych zobowiązań * słabo rozwinięty system leczenia odwykowego, skomplikowane i długotrwałe procedury związane z przymusowym leczeniem odwykowym, słaby przepływ informacji pomiędzy ośrodkami leczenia uzależnień a sądami; problemem są również postawy członków rodzin osób z problemem uzależnienia * pozostawanie osoby nadużywającej alkoholu i stosującej przemoc razem z rodzina przez kilka miesięcy od założenia NK |
| **Brak lub niska liczba**  **orzeczonych wyroków i środków prawnych**  **(izolacyjnych, udział w programach korekcyjno-edukacyjnych**  **(pk-e),**  **probacyjnych)** | 54 gminy  29,6% | * wiele zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa kierowanych do prokuratury, kończy się umorzeniem postępowania, a tym samym utwierdzeniem osób stosujących przemoc w rodzinie w przekonaniu o braku negatywnych konsekwencji ich nieprawidłowych zachowań * buduje poczucie bezkarności wśród OSP * nie zawsze jest możliwość odizolowania sprawcy od ofiary; długa procedura orzekania w tych sprawach; nadal w sytuacji zagrożenia, najczęściej to ofiara musi opuścić miejsce zamieszkania; niska ilość zasądzania wyroków o eksmisję, zakazu zbliżania, kierowania do programu, brak wyciągania konsekwencji z bierności sprawcy przemocy (nieobecności na programach, niepodejmowanie leczenia odwykowego) * większość zawiadomień kończy się umorzeniem, długa procedura oczekiwania w tych sprawach * nie wykorzystywanie w pełni dostępnych środków prawnych (np. nakazu opuszczenia wspólnie zamieszkiwanego lokalu czy orzekania o eksmisji) zmniejsza bezpieczeństwo osoby doświadczającej przemocy, jej poczucie sprawstwa, utrwala u sprawcy przemocy przekonanie o swojej „racji” – bezkarności * postępowanie trwa bardzo długo, często zostaje umorzone z uwagi na niską szkodliwość czynu, OSP są bezkarni a ODP nie widzą możliwości wyjścia z sytuacji * poczucie małej skuteczności pracy, bezsilność, niweczenie działań pracownika socjalnego * niska liczba wyroków oraz stosowanych środków zapobiegawczych daje osobom stosującym przemoc poczucie bezkarności i przyzwolenie na przemoc * brak zobowiązania OSP przez sąd do pk-e lub innych form reedukacji lub resocjalizacji * długa procedura orzekania niska skuteczność resocjalizacji sprawców, umarzanie spraw |
| **Inne w tym związane z pandemią** | 3 gminy  1,6% | * nie działają Sądy, kuratorzy nie chodzą w teren * odległe terminy do lekarzy zajmujących się problemem alkoholizmu spowodowany epidemią Covid * brak działań korekcyjno-edukacyjnych; brak wyrokowania obowiązku uczestnictwa w programach korekcyjno-edukacyjnych; brak narzędzi egzekwowania udziału w programach |

**Obszar IV : Prawne – formalne aspekty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Czynnik utrudniający** | **L. gmin**  **% wskazań** | **Przykłady utrudnień zgłoszone przez gminy (cytaty ze sprawozdań)** |
| **Ustawa**  **o przeciwdziałaniu przemocy**  **w rodzinie** | 23 gminy  12,6% | * brak stosownych dokumentów prawnych ustanawiających konkretne narzędzia umożliwiające egzekwowania OSP w pracach ZI/GR czy możliwość stosowania określonych środków probacyjnych * brak podmiotowości prawnej ZI * bardzo ogólne przepisy, brak wielu regulacji prawnych * niejasne przepisy dotyczące udostępniania/przesyłania NK, obiegu dokumentów, podstaw prawnych monitoringu po zakończeniu NK; * przepisy ustawy nie są spójne z innymi przepisami, na podstawie których działają inne instytucje działające w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie lub są inaczej prze nie interpretowane (np. rola Policji w realizacji art.12a, przekazywanie informacji/notatek z monitoringu dzielnicowych) * brak zobowiązania osób objętych procedurą NK do udziału w spotkaniach GR * brak zapewnienia dla członków ZI zapłaty za włączanie się w pomoc osobom dotkniętym przemocą oraz osobom stosującym przemoc * zbyt częste zmiany w przepisach prawa * brak zobowiązania osób objętych NK do udziału w spotkaniach GR oraz formach pomocy oferowanych w ramach planu pomocy rodzinie/procedurze * zbyt duża odpowiedzialność GOPS za działania ZI * kolejne zadania dla samorządów – konieczność zapewnienia schronienia OSP z zakazem zbliżania się lub eksmisją * odpowiedzialność za funkcjonowanie ZI nałożona na ops bez wsparcia finansowego, kadrowego * kontrole skierowane tylko na ops, które zajmuje się administrowaniem |
| **Rozporządzenie**  **w sprawie NK** | 22 gminy  12,1% | * brak możliwości egzekwowania obecności OSP na spotkaniach GR * bardzo ogólne przepisy, brak wielu uregulowań prawnych * wykorzystywanie (nagminne wykorzystywanie) NK do spraw rodzinnych konfliktów, rozwodów * osoby zgłaszające przemoc utożsamiają procedurę NK z procedurą karną * brak możliwości weryfikacji danych z karty NK-D * mała elastyczność ZI w możliwości indywidualnego kształtowania formy i zasad pracy z rodzinami * formularze NK A, C i D niedostosowane do potrzeb do jakich zostały stworzone. Formularz A jest zbyt obszerny, brakuje miejsca na nr pesel, datę urodzenia. W formularzach C i D zbyt dużo miejsca dot. nadużywania alkoholu, a tymczasem problemy, które w ostatnim czasie dominują są zapomniane, np. zaburzenia psychiczne. Brak możliwości wypełnienia formularza C poza spotkaniem GR ) * utożsamianie procedury NK z procedurą karną; brak współpracy sprawców z celu poprawy sytuacji w rodzinie; nastawienie na udowodnienie swojej niewinności, brak refleksji nad własnym zachowaniem * zbyt obszerne arkusze nie ukazujące rzeczywistego problemu rodziny, duża biurokracja * wypełniony formularz NK D nie ukazuje rzeczywistej sytuacji, gdyż OSP zazwyczaj wszystkiego się wypiera, mówi nieprawdę * dokumentowanie podejmowanych działań zabiera zbyt dużo czasu * za dużo formularzy * przepisy rozporządzenia w wielu przypadkach są niedoprecyzowane (np. paragraf 8 pkt 6) |
| **Funkcjonowanie ZI** | 30 gmin  16,5% | * ograniczenie kompetencji ZI wynikające z braku własnego planu finansowego * brak odpowiedniej motywacji do podejmowania działań * brak zaangażowania wszystkich członków w prace ZI – fikcja członkowska; niski poziom możliwości wpływania ZI na sytuację rodziny * w małych miejscowościach wszyscy specjaliści praktycznie funkcjonują w ramach ZI i brak możliwości skierowania osób tego wymagających do pracy poza strukturami ZI * trudności w zebraniu wszystkich członków ZI na posiedzenia; * brak wynagrodzenia za dodatkową pracę w ramach ZI i GR – brak zaangażowania wszystkich członków * przeciążenie/obciążanie dodatkowymi obowiązkami * niska pozycja ZI w hierarchii instytucji lokalnych * członkowie ZI wykonując swoje zadania w ramach obowiązków zawodowych mają ograniczoną możliwość udziału w spotkaniach ZI (służba zdrowia, GKRPA, oświata, policja) * utrudniony kontakt z pracownikami ochrony zdrowia i kuratorami * brak zaangażowania innych instytucji w prowadzone działania; spychanie działań w dużej części na barki OPS * nie można zmusić członka ZI do aktywnej pracy * w praktyce tylko pracownik socjalny i policjant są zaangażowani * zbyt małe zaangażowanie przedstawicieli oświaty i ochrony zdrowia, niewiedza o swoich możliwościach oraz obowiązkach, brak odpowiednich szkoleń dla przedstawicieli oświaty w zakresie przemocy – obowiązków w ZI, brak wynagrodzenia dla członków ZI, którzy mają ogrom pracy związany z realizacją zadań dotyczących przemocy * wszelkie działania scedowane na przewodniczącego ZI; brak wsparcia i zastępstw * nierównomierne rozłożenie obowiązków, problemy z ustaleniem dogodnego terminu posiedzeń dla wszystkich członków * praca w ZI nie jest wynagradzana, a posiedzenia niejednokrotnie z uwagi na charakter pracy członków ZI odbywają się poza godzinami pracy |
| **Funkcjonowanie GR** | 31 gmin  17% | * funkcjonowanie GR utrudnia niska frekwencja zaproszonych członków, w ostatnim okresie dotyczy to głównie szkół - z racji pandemii placówki te nie pracują stacjonarnie * brak odpowiedniej motywacji do podejmowania działań * brak przymusu dla sprawców do uczestnictwa w GR * brak gratyfikacji finansowej i wykonywanie obowiązków wynikających w uczestnictwa w grupie w ramach swoich obowiązków powoduje brak uczestniczenia w pracach grup np. lekarzy * duża biurokracja * brak współpracy osób uwikłanych w przemoc * duża ilość prowadzonej dokumentacji * członkowie GR wykonują swoje zadania w ramach obowiązków zawodowych mają ograniczoną możliwość udziału w spotkaniach GR (służba zdrowia, GKRPA, oświata, policja) * brak sprawnej wymiany informacji * w praktyce tylko pracownik socjalny i policjant są zaangażowani * brak zapisów zobowiązujących osoby objęte procedurą NK do uczestnictwa w spotkaniach GR, terapiach czy formach pomocy oferowanych w ramach procedury * duża biurokracja, dużo dokumentacji, która utrudnia pracę * obowiązki służbowe i odległość zakładu pracy od miejsca posiedzenia utrudniają czynny udział członków GR w spotkaniach * trudności w spotkaniach wszystkich członków ze względu na obowiązki służbowe, trudności z ustaleniem dogodnego terminu dla wszystkich * wszelkie działania scedowane na przewodniczącego ZI, brak wsparcia i zastępstw * przedstawiciele GKRPA i ochrony zdrowia stosunkowo rzadko uczestniczą w spotkaniach GR z uwagi na wykonywanie obowiązków służbowych w innych instytucjach gdzie są zatrudnieni na umowy o pracę. Wiedza i kompetencje GR często są niewystarczające w procesie prawidłowej diagnozy zjawiska przemocy. Zauważalna jest również sytuacja, że przedstawiciele pomocy społecznej są najbardziej obciążeni odpowiedzialnością za pracę z rodziną. |
| **Funkcjonowanie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie …** | 17 gmin  9,3% | * brak zaangażowania w działania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie * czasami brak przełożenia teorii Programu na jego praktyczne zastosowanie * program rozbudowany – jednak w rzeczywistości nie do zrealizowania w całości z powodu obciążenia obowiązkami zawodowymi i braku środków na realizację * brak środków finansowych na właściwe funkcjonowanie i możliwości organizowania pomocy * brak czasu na monitoring i ewaluację Programu * delegowanie odpowiedzialności za realizację Programu wyłącznie na pomoc społeczną * w praktyce tylko pracownik socjalny i policjant są zaangażowani * zbyt mało czasu na wszystkie działania w procedurze NK * program rozbudowany, jednak w rzeczywistości nie do zrealizowania w całości z powodu obciążenia obowiązkami zawodowymi i braku środków na realizację zadań gminnego systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie (109) * niewystarczające zaangażowanie niektórych podmiotów w realizację Programu * GPPPwR traktowany jako dokument dla GOPS i tworzony praktycznie wyłącznie przez pracowników GOPS * gmina na realizację GPPPwR nie ma wydzielonych odrębnych środków finansowych * delegowanie odpowiedzialności za realizację programu wyłącznie na pomoc społeczną |
| **Brak narzędzi egzekwowania obecności OSP**  **w pracy ZI/GR** | 82 gminy  45% | * brak stosownych dokumentów prawnych ustanawiających konkretne narzędzia umożliwiające egzekwowanie obecności OSP w pracach ZI/GR * brak regulacji prawnych, środków przymusu * niskie zainteresowanie OSP do podjęcia współpracy z ZI/GR; brak zaangażowania w realizację planu pomocy * częste odwoływanie grup, przekładanie spotkań; lekceważący stosunek sprawców do posiedzeń grupy i jej ustaleń * prawne zobowiązanie do uczestnictwa w grupach i programach korekcyjnych pomogłoby przełamać początkowy opór OSP w pracy nad zmianą swojego zachowania (31) * brak współpracy osób doznających przemocy jak i osób stosujących przemoc * brak współpracy ze strony osób wobec których zachodzi podejrzenie, ze stosują przemoc domową, zbyt długi tryb postępowania prokuratorskiego * stworzenie spójnego planu pomocowego dla całej rodziny. Utrudniona diagnoza * osoby mimo stałego wzywania ich na posiedzenia, nie zgłaszają się * brak jasnych przepisów, które by zmotywowały OSP do wglądu we własną osobę i ponoszenia konsekwencji prawnych za własne zachowanie * mimo wezwań np. osoby podejrzanej o stosowanie przemocy nie podejmowała ona współpracy, największe efekty przynoszą wizyty policji w miejscu zamieszkania * poczucie bezkarności OSP * sprawcy nie zgłaszają się na posiedzenia, nagrywają spotkanie i próbują często zastraszać pracownika konsekwencjami karnymi * opór przed współpracą z podmiotami, brak konsekwencji za brak współpracy * przewlekłość procedury, trudność w realizacji skutecznej pomocy, trudność w dokładnej diagnozie * brak możliwości wyciągania konsekwencji wobec OSP za brak obecności na spotkaniach GR i współpracy z GR co powoduje brak możliwości pracy nad motywacją OSP |

**Obszar V : Profilaktyka i edukacja społeczna**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Czynnik utrudniający** | **L. gmin**  **% wskazań** | **Przykłady utrudnień zgłoszone przez gminy (cytaty ze sprawozdań)** |
| **Brak/niewystarczająca ilość środków na działania z tego zakresu** | 54 gminy  29,7% | * negatywnie wpływa na poziom wiedzy i stosunek lokalnej społeczności do zjawiska przemocy w rodzinie * utrudnia i wręcz uniemożliwia prowadzenie działalności profilaktyczno-informacyjnej * często inne projekty i inicjatywy są uznawane za ważniejsze – problem przemocy jest często bagatelizowany * wpływa na ograniczenie możliwości planowania i realizacji działań informacyjnych, edukacyjnych, profilaktycznych w taki sposób, aby docierały do jak największej liczby osób i miały wymiar długofalowy, uwzględniający maksymalną różnorodność wykorzystania metod/technik przekazu * brak jakichkolwiek środków, środki pozyskiwane są z GKRPA * mała wiedza społeczna na temat problemu przemocy w rodzinie uniemożliwia szukanie pomocy * brak odrębnych środków na finansowanie GPPPwR stanowi istotną barierę w jego realizacji (brak środków na szkolenie, na zatrudnienie osób do realizacji poszczególnych zadań, forem pomocy, działań edukacyjnych i profilaktycznych) |
| **Funkcjonujące**  **w lokalnym środowisku negatywne stereotypy przyzwalające na stosowanie przemocy** | 66 gmin  36,3% | * funkcjonują w dalszym ciągu stereotypy dotyczące zjawiska przemocy w rodzinie; mają bardzo duży wpływ - wiele z nich stoi na straży jednej z największych wartości w naszej kulturze, którą jest rodzina. Mity i stereotypy opisują więc "pożądane" relacje w rodzinie, pomiędzy mężem i żoną, rodzicami i dziećmi; wyznaczają role kobiecie, mężczyźnie, dzieciom; "wyjaśniają" samo zjawisko i "dają wskazówki", jak należy postępować wobec problemów rodzinnych. Wiele z nich również, w najlepszej intencji ochrony rodziny, sprzyja niestety przemocy, usprawiedliwia ją i postuluje powstrzymywanie się od reakcji osób z zewnątrz * rozpowszechnianie w mediach niewłaściwych przykładów pracy służb pomocowych, społeczna akceptacja wobec aktów przemocy w rodzinie * często środowisko lokalne nie reaguje na sygnały świadczące o tym, że w danej rodzinie może dochodzić do przemocy - obojętność społeczna * konieczność pracy nad złamaniem fałszywych stereotypów wśród - niestety - pracowników oświaty, wymiaru sprawiedliwości i służby zdrowia * stereotypy o przemocy w rodzinie "bije bo kocha", powiązanie przemocy z alkoholem i przyzwolenia na picie * w środowisku lokalnym, które jest środowiskiem wiejskim, wciąż funkcjonują stereotypy, dające niejako przyzwolenie na przemoc: mężczyźni mogą więcej, często są jedynymi żywicielami rodziny, bądź takie wzorce wynieśli z domu; obawa ofiar przed wstydem, że sąsiedzi się dowiedzą, a rodzina się od nich odwróci * negatywny wpływ na diagnozę i wykrywanie przypadków przemocy w rodzinie * brak reakcji środowiska lokalnego wynikający z niechęci do wtrącania się do życia innych. * utożsamianie przemocy wyłącznie ze środowiskiem „patologicznym” * w środowiskach wiejskich tego typu zachowania uważa się za normalne, a jakakolwiek próba interwencji spotyka się z wrogością nawet ze strony osób, co do których istnieje podejrzenie, że są dotknięte przemocą w rodzinie * rodziny doświadczające przemocy chcą pozostać anonimowe * brak reakcji środowiska lokalnego wynikający z niechęci do wtrącania się do życia innych * nadal funkcjonują stereotypy odnośnie zjawiska przemocy, zwłaszcza wśród starszego społeczeństwa, które twierdzi, że sprawy rodzinne, a więc niejednokrotnie związane z przemocą, powinny zostać załatwiane w rodzinie, a nie przez instytucje * społeczeństwo nie reaguje na zjawisko przemocy (nie wzywa policji, odmawia uczestnictwa w czynnościach procesowych) tłumacząc obawami o bezpieczeństwo swoje i swoich rodzin oraz tłumaczy, że nie ingeruje się w sprawy rodziny. Utrudnia to w wielu przypadkach wyciągnięcie konsekwencji wobec osób stosujących przemoc |
| **Brak lub niskie zainteresowanie warsztatami, szkoleniami i innymi formami informacji edukacji (u jakich odbiorców)** | 57 gmin  31,3% | * frekwencja zapewniona jest jedynie na spotkaniach organizowanych w szkole * niskie zainteresowanie szkoleniami, szkolenia dla policjantów w większości resortowe * niskie zainteresowanie wynika z obawy o utożsamianie uczestników z problemem przemocy * brak zainteresowania szkoleniami wśród służby zdrowia i wymiaru sprawiedliwości utrudnia przełamywanie stereotypów i jest spowodowane brakiem odczuwalnych konkretnych efektów w ich pracy * niski poziom zainteresowania u dorosłych mieszkańców * wiele osób uważa, że zainteresowanie szkoleniami lub tematyką przemocy świadczy o problemach występujących w ich rodzinie * brak świadomości występowania problemu przez osoby stosujące przemoc * to jest istotna bariera u osób doświadczających przemocy * u klientów OPS bardzo często chodzi wyłącznie o uzyskanie pomocy materialnej, bez dodatkowych wymagań, czy działań * brak wystarczającego czasu na cykliczne szkolenia - dotyczy klientów pomocy społecznej, OSP, ODP * niskie zainteresowanie działaniami edukacyjnymi rodziców dzieci z rodzin zagrożonych przemocą w rodzinie * ODP nie wierzą w pomoc, w zmianę na lepsze * niewystarczające kompetencje osób zaangażowanych w prowadzenie procedury NK * niskie zainteresowanie warsztatami, sprawcy przemocy nie chcą współpracować z członkami grupy roboczej * zauważalne jest niskie zainteresowanie pracowników ochrony zdrowia w zakresie poszerzania wiedzy o zjawisku przemocy w rodzinie. |
| **Brak lub niska motywacja do współpracy ze strony osób doświadczających przemocy** | 71 gmin  39% | * ODP nie chcą współpracować z ops: wstydzą się, obawiają dalszych konsekwencji, nie chcą składać zawiadomień o popełnieniu przestępstwa. W trakcie procedury rzadko same powiadamiają pracowników ops o aktach przemocy w ich rodzinach w trakcie trwającej procedury * niska motywacja wynika ze wstydu i obawą o utożsamianie tych osób z bezsilnością bezradnością przez inne osoby w środowisku lokalnym * uzależnienie osoby doświadczającej przemocy od osoby stosującej przemoc * brak przekonania o skuteczności działań pomocowych, mogących coś zmienić * rodziny wycofują się ze współpracy, tłumaczą, że był to jednorazowy incydent i nie potrzebują żadnej pomocy * obawa przed opuszczeniem domu, zmianą sytuacji w rodzinie, wpływ dzieci * oczekiwanie szybkiego efektu, podczas gdy zmiana to proces. Rodziny często wycofują się ze współpracy, uważają, że to instytucja powinna zmienić ich sytuację, ale bez ich udziału. W sytuacji gdy w rodzinie dojdzie do stabilizacji osoby pomagające traktowane są jako intruzi, wrogowie * przekonanie osób doświadczających przemocy w rodzinie, że w ich życiu nic się nie zmieni przekonanie o nieskuteczności podejmowanych działań, brak lub niski poziom wiedzy na temat możliwości uzyskania wsparcia * w małych środowiskach, gdzie wszyscy wszystkich znają ODP nie są chętne do współpracy * wpojone stereotypy, niska samoocena, brak wiary we własne możliwości, w instytucje pomocowe * wstyd przed opinią innych osób, utożsamianie przemocy ze środowiskiem patologicznym * często brak natychmiastowej reakcji służb na zjawisko przemocy w rodzinie (pedagog nie zakłada NK wobec dziecka bo nie wierzy w to co mówi dziecko, kurator wiedząc o przemocy w rodzinie nie zawiadamia służb ścigania itp.) powoduje, że osoby doświadczające przemocy nie wierzą w zmianę swojej sytuacji życiowej * unikanie kontaktów z pracownikami socjalnymi, brak motywacji do zmiany „jakości swojego życia” poprzez brak chęci do podjęcia terapii psychoterapeutycznej lub leczenia psychiatrycznego, częstym wytłumaczeniem ofiar przemocy są słowa: „jak on się zmieni to będzie wszystko w porządku, zróbcie z nim coś, ale nie wiem co” |
| **Brak/niewielka liczba programów profil. kierowanych do dzieci i młodzieży oraz rodziców** | 45 gmin  24,7% | * obecna sytuacja epidemiczna spowodowała ograniczenia ilościowe, zaplanowane szkolenia nie odbyły się (3 wpisy) * niska świadomość na temat uzależnień, przemocy * niewielka liczba programów w placówkach oświatowych * występowanie przemocy w rodzinie jako zjawiska pokoleniowego, brak wiedzy, że można żyć inaczej * spowodowane jest ograniczonymi środkami finansowymi na działania informacyjne, edukacyjne, profilaktyczne * zbyt mała ranga programów profilaktycznych w szkołach, urzędach, mała pedagogizacja. * zbyt mała liczba kadry pedagogicznej/psychologa w odniesieniu do liczby dzieci w placówce; brak czasu na "pochylenie się" nad problemem * niewystarczający zakres działań dedykowanych rodzicom * czasem obojętne traktowanie problemu * w chwili obecnej czynnikami utrudniającymi jest brak możliwości realizacji w wyniku pandemii oraz brak wystarczających środków finansowych * szkoły na terenie gminy nie realizują takich zadań. |
| **Inne w tym związane**  **z pandemią** | 8 gmin  4,4% | * uciążliwa sprawozdawczość (+ dodatkowa związana z covid-19) * nadmiar obowiązków przewodniczącego ZI i brak narzędzi egzekwowania do włączenia członków ZI w działania edukacyjne czy profilaktyczne * utrudniony osobisty kontakt * trudności w prowadzeniu programów profilaktycznych ze względu na pandemię * w związku z obecną sytuacją epidemiologiczną wizyty w środowisku są ograniczone |